

予算常任委員会会議記録（概要）

令和4年9月8日（木）

開 会（午後1時18分）

【議 事】

○議案第59号「令和4年度所沢市病院事業会計補正予算（第2号）」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第59号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩（午後1時16分）

（説明員交代）

再 開（午後1時18分）

○議案第58号「令和4年度所沢市水道事業会計補正予算（第2号）」

【補足説明】なし

【質 疑】なし

【意 見】なし

【採 決】

議案第58号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩（午後1時19分）

（説明員交代）

再 開（午後1時21分）

○議案第54号「令和4年度所沢市所沢都市計画事業狭山ヶ丘土地区画
整理特別会計補正予算（第1号）」

【補足説明】なし

【質 疑】なし

【意 見】なし

【採 決】

議案第54号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと
決する。

休 憩（午後1時22分）

（説明員交代）

再 開（午後1時23分）

○議案第55号「令和4年度所沢市国民健康保険特別会計補正予算（第1号）」

【補足説明】なし

【質 疑】

矢作委員

傷病手当金支給事業について、傷病手当金はどれくらい遡って請求できるのか。

新井国民健康保険
課長

2年間です。

矢作委員

周知については、ホームページに掲載しているということだが、今後、国民健康保険のお知らせなどをする際に、この情報についても載せることは検討しているのか。

新井国民健康保険
課長

2年間というのは、国民健康保険の給付の時効が2年間のためですの
で、これについては特にホームページに掲載する予定はありません。

矢作委員

ホームページでおおむね周知はできているということか。また、対象者が給付要件に該当してから少し時間が経っていても、2年間まで遡って請求できるということでしょうか。

新井国民健康保険
課長

そのとおりです。

西沢委員

傷病手当金の令和3年度の決算額は幾らか。

新井国民健康保険
課長

190万1,891円です。

谷口委員

令和3年度の決算額について、実人数を伺いたい。また、1人当たり
幾らだったのか。

新井国民健康保険
課長

25件です。また、1人当たりの平均は、76,076円です。

谷口委員

国民健康保険に関する通知は様々あるため、傷病手当金について、通
知に記載して、さらなる広報に努めるべきという意見もあると思うがそ
のあたりについての検討はいかがか。

新井国民健康保険
課長

傷病手当金の対象者はかなり限定されているため、混乱を招かないた
めに、ホームページでのみで周知しております。

谷口委員

傷病手当金について、電話等で問い合わせてくる方は何を見て制度について知るのか。

新井国民健康保険
課長

電話で問合せのあった方から、情報を得た経路については特に聞いていないため、把握していません。

谷口委員

傷病手当金が該当し得る方についてはホームページへの掲載のみで捕捉できるということか。

新井国民健康保険
課長

現状ではそのように考えています。

末吉委員

対象者は国民健康保険加入者全体ではなく、新型コロナウイルスに感染した、あるいは感染した疑いがある方に限られるのであれば、保健所や医療機関とつながっていると思う。ほかにも、国や県、市が実施している様々な制度があるが、それらが網羅された情報として提供されているのか。

新井国民健康保険
課長

保健所に特に確認はしていません。

末吉委員 該当する方が知らなかったということがないように、確認していただきたいが、いかがか。

新井国民健康保険課長 今後、問合わせがあった方の話をよく聞くなどして、検討していきたいと思います。

佐野委員 国民健康保険財政調整基金積立金について、平成29年からの積み立てた実績を伺いたい。

石川国民健康保険課主幹 平成29年度はゼロ円、平成30年度はゼロ円、令和元年度は708万5,903円、令和2年度は1,598万187円、令和3年度は6億3,204万935円です。

佐野委員 実績が増えた主な理由は何か。

石川国民健康保険課主幹 平成30年度以降の国民健康保険の広域化により、国の財政支援が拡充されたことが挙げられると思います。

佐野委員 基金をこれだけ積み立てていますが、それでも国民健康保険料の値上げを検討しているのか。

石川国民健康保険
課主幹 今年度については、法定賦課限度額の引き上げがあったため、検討しているところです。

矢作委員 現在、基金の総額は幾らか。

石川国民健康保険
課主幹 現在の基金残高は、52万3,286円です。これに、5億4,696万2,053円を積み立てることになります。

矢作委員 一般会計のその他繰入金の金額は幾らか。

石川国民健康保険
課主幹 令和3年度は、ゼロ円です。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採決】

議案第55号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○議案第57号「令和4年度所沢市後期高齢者医療特別会計補正予算

(第1号)」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第57号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩 (午後1時37分)

(説明員交代)

再 開 (午後1時40分)

○議案第56号「令和4年度所沢市介護保険特別会計補正予算（第1号）」

【補足説明】なし

【質 疑】

小林委員 補助金等返還金のうち、地域支援事業（介護予防・日常生活支援総合事業分）について、これは要支援1、2の部分ということか。

中澤介護保険課長 そのとおりです。

小林委員 前年度はこの項目がなかったのはなぜか。

中澤介護保険課長 年度末に見込み額で国に交付申請をしています。その後、実績額で申請をして、不足分があれば追加交付、超過交付があれば返還をするものです。前年度は超過交付がなかったため、返還金についてこの項目はありませんでした。

小林委員 介護給付費の国庫負担金等、令和2年度と比べて返還金が少ないものがあるのはなぜか。

中澤介護保険課長 申請時に、年度の正確な実績額は分からないため、概算額で交付を受けています。その後、実績額との差によって、追加交付額または返還額

が決まるためです。見込みよりも年度末の執行が多いなどすると、返還額が少なくなります。また、既交付額よりも執行額が多いと、追加交付となります。

矢作委員 保険給付費準備基金積立金のうち、介護保険特別会計繰越金の過去3年間の金額を教えてください。

中澤介護保険課長 令和3年度は16億1,783万8,000円、令和2年度は11億7,211万1,000円、令和元年度は11億4,749万5,000円です。

矢作委員 例年11億円くらいになるのか。

中澤介護保険課長 年度によって変動するため、一概には言えないところです。

矢作委員 令和2年度、令和3年度のコロナの影響によるものか。

中澤介護保険課長 いろいろな要因があると考えられますが、新型コロナウイルスの影響がないとは言えないと思います。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採決】

議案第56号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩（午後1時49分）

（説明員交代）

再 開（午後1時51分）

○議案第53号「令和4年度所沢市一般会計補正予算（第5号）」

(市民部)

【補足説明】

富田市民部長

住民異動受付支援システム構築事業につきまして、対象となる所属と事務をまとめた資料を、この場で配付させていただきたく、許可をお願いします。

青木委員長

提出された資料をお配りしてよろしいでしょうか。

(委員了承)

(資料を配付) 別紙1のとおり

青木委員長

資料について、委員以外の全議員に配付することによろしいでしょうか。

(委員了承)

【質 疑】

矢作委員

住民異動受付支援システムが導入されると、住民票の交付のために窓口に行った際に、書かなくてよくなるという理解でよろしいか。

細田市民課長

住民票の交付のみの手続であれば、記入していただくものはあります。ただし、転入手続と同時に住民票の交付手続を行う場合は、住所等が連携されるため、書かなくて済むという形になります。

矢作委員 転出入以外で来庁して、印鑑登録証明書などを申請する際には、今までどおり申請書は記入するということか。

細田市民課長 稼働当初は記入していただくこととなります。将来的には、令和7年度までに国が進めているシステムの標準化がされ、当システムと住民記録システムが連動すれば、書かなくて済むようになります。

矢作委員 転入手続の際に、ほかの制度の手続がうまくできなかったという話を聞くが、当システムを使うことで、手続漏れはなくなるということか。

細田市民課長 これまでも手続漏れはないようにしていますが、当システムでは、画面上でチェックをして、漏れがないかを御本人に確認いただくようになります。

末吉委員 令和7年度の住民記録システムとの連動について、マイナンバーカードとの関連はあるのか。

細田市民課長 マイナンバーカードとの関連はありません。住民記録システムの標準仕様書を、全国で使用するものになります。

末吉委員

システムに抵抗感のある方や、入力の難しい方もいると思うが、システムで効率化すれば、その分手続の苦手な方への丁寧な対応ができるようになると思う。このシステムは全ての方が使うことを想定しているのか。

細田市民課長

国は、将来的には来庁しない手続や書かない手続を目指して進めています。しかし一方で、システムが苦手な方や、正しく手続ができているか心配になる方もいると思います。そのため、窓口に来て手続される方も一定数はいるものと考えています。

末吉委員

将来的に、市民課所沢駅サービスコーナーへの設置の予定はあるのか。

細田市民課長

現在は、設置の予定はありません。

休 憩 (午後 2 時 2 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 2 時 1 0 分)

(福祉部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

小林委員

対話支援システムについて、老人福祉センターや老人憩の家が対象外なのはなぜか。

粕谷高齢者支援課
長

老人福祉センターや老人憩の家についても検討はしましたが、職員との対話において特に支障を来していないということでした。

休 憩 (午後 2 時 1 1 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 2 時 1 3 分)

(こども未来部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

佐野委員

指定管理者の実績評価の配点で、新規参入希望の事業者が圧倒的に不利になると思う。市内事業者であることに対する加点を少し減らすなどの議論はされているのか。

三上青少年課長

市内事業者の加点については、今後見直していきたいと考えています。

佐野委員	全体として、集計表の点数の見直しはされているのか。
三上青少年課長	今回の選定を踏まえて、見直しが必要な項目については来年度に向けて検討していきたいと思います。
西沢委員	これは指定管理者の議案として提出されている案件のため、所管の常任委員会で配点区分等については、審査するべきだと思う。予算常任委員会でこういった質疑はどうかと思うので、議事の整理を、委員長にさせていただくようお願いしたい。
青木委員長	確かに、今の佐野委員の質疑は予算とは関係のない内容でした。気をつけて進めていきたいと思います。
矢作委員	指定管理者に伴う施設管理委託料について、4つの児童クラブで、学校の教室等を活用して支援単位を増やすようだが、それぞれどのような教室を使うのか教えてほしい。
三上青少年課長	小手指小学校は図工室、上新井小学校と北秋津小学校は元庁務手室、中富小学校は生活科室となります。

矢作委員	指定管理の受託事業者を伺いたい。
三上青少年課長	小手指児童クラブは株式会社がくどう舎、上新井児童クラブはNPO法人所沢市学童クラブの会、北秋津児童クラブは保護者の会である北秋津児童クラブの会、中富小児童クラブは株式会社コマームになります。
矢作委員	放課後児童健全育成事業委託料について、YMCAキッズクラブの支援単位を増やすということだが、具体的な内容を伺いたい。
三上青少年課長	1支援単位につき定員が40人のところを、2支援単位にして定員80人にするものです。
矢作委員	建物はどうするのか。また、来年度から受入れができるのか。
三上青少年課長	現在、YMCAキッズクラブ本体で事業を行っていますが、隣のテナントに移転して、令和5年4月から2支援単位にする予定です。
末吉委員	4つの児童クラブと民設民営児童クラブ1か所を合わせると何人の増員になるのか。また、現在の待機児童数は何人で、これがどの程度改

	善されるのか。
三上青少年課長	約200人の定員が増える見込みです。また、令和4年度の待機児童数は282人のため、かなり改善されると思います。
末吉委員	待機児童数282人というのは、入所を希望したが入れなかった方の数ということか。
三上青少年課長	待機児童とは、申込みをして、入所を待っている方のことになります。
末吉委員	諦めて希望を取り下げた方の数は入っていないのか。
三上青少年課長	申請後、保留決定をしている間に、他のクラブへの移籍や転居等に伴う辞退で繰り上がって入所できる方もいます。最終的に、5月1日時点でも入所を待っている方を待機児童としています。この数が282人です。
小林委員	小手指児童クラブの使う図工室にエアコンは設置されるのか。
三上青少年課長	エアコン設置に係る改修工事費を、今年度当初予算で確保しており、

既に夏休みに設置を完了しています。このため、運営の見込みができた
ということで、今回運営費の補正をお願いしたものです。

小林委員

上新井の児童クラブは2つあるが、どちらで運営するのか。

三上青少年課長

学校に近い第二上新井児童クラブでの運営を想定していますが、今後
運営団体と調整していきます。

小林委員

校庭との間にフェンスがあるため直接行けないと思うが、既に直して
いるのか。

三上青少年課長

昨年度改修をしています。

休 憩 (午後2時26分)

(説明員交代)

再 開 (午後2時28分)

(健康推進部)

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩 (午後 2 時 2 9 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 2 時 3 1 分)

(環境クリーン部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

島田委員

持続可能なまちづくり調査研究事業のスーパーブロックについてはこれから調査研究していく形になるかと思うが、現在検討していることで答えられることはあるか。

吉田マチごとエコ
タウン推進課長

スーパーブロックについては、恐らく街づくり計画部が今後の都市計画の中で考えていると思いますが、把握しておりません。

島田委員

円安が進んでいてニュースになっているが、予算については1ユーロを幾らで見込んでいるか。

吉田マチごとエコ
タウン推進課長

今現在1ユーロが144.06円ですが、予算につきましては1ユーロ150円で見込んでいるところです。

島田委員

エキスポ、スタディーツアーの中に幾つかランクがあると聞いているが、詳細を伺いたい。

吉田マチごとエコ
タウン推進課長

エキスポのパスは3種類ありまして、一番高いのはフルコンGRESパスで、展示ブースとスピーカーの全てを視察できるもので、1人当たり1,250ユーロです。次に、次世代自動車コンGRESパスが495ユーロ、展示ブースのみ入場可能なパスは100ユーロとなっています。まだスピーカーや展示ブースの詳細が示されていないため、今後詳細等を確認した上で、どの程度のものにするかを検討したいと考えております。

島田委員

予算によって、グレードの高いものになるのか、展示ブースだけになるのかが変わるということか。

吉田マチごとエコ
タウン推進課長

委員御案内のとおり、内容によってはエキスポでスピーカーの方の発言を聞くよりも、実際に市街地でスーパーブロックや、それ以外の建造物を見学した方が参考になる可能性もあると考えておりますので、その内容が示された上で、内容によって判断させていただきたいと考えています。

ただし、現時点では一番高いパスで見積りを出させていただいておりますので、今後の内容次第で執行額が変わってくる可能性があると考えて

います。

島田委員

視察後は、市、議会にどのようなものを見てきたかについて、視察報告を求めていきたいが、検討していることはあるか。

吉田マチごとエコ
タウン推進課長

経営企画部、環境クリーン部、街づくり計画部、建設部の4部合同で視察を行います。どのような施策につなげるかについて、各部で参考になるものが得られると考えていますが、報告書についても、4部合同で作成した上で、関連する審議会に説明を図ることや、ホームページに公開することが考えられます。どのような形で公開していくかについても含めて考えていきたいと思っております。

佐野委員

昨日の城下議員の議案質疑の中で、東部クリーンセンターの受入業務委託について偽装請負のような話があったかと思うが、現場作業員に対して、指示、指導が必要な事案が発生した場合、指揮命令、教育をどのように行っているか確認したい。

大館東部クリーン
センター所長

事業所の現場作業員に対して指示や指導が必要な場合は、東部クリーンセンター内に統括責任者がおりますので、統括責任者を通じて行い、作業員に直接指示、命令を下すことはないため、偽装請負に当たるものではありません。

佐野委員 委託費について、固定費のみと聞いているが、13年間金額が変わらないという理解でよろしいか。

大館東部クリーンセンター所長 昨日、部長の答弁にもありましたが、委託費については固定費になりますので、ごみの量の増減や、搬入車両の変動に伴っての増減はありませんが、物価指数の変動に伴う増減はありますので、13年間の委託期間ですが、13年間全く物価が変わらないということはないと思いますので、全く変わらないということではありません。

小林委員 東部クリーンセンター長期包括運営業務委託に係る家庭ごみ等受入業務追加事業について、直営の職員を収集業務に移して、プラットホーム受入業務をJFEエンジニアリング株式会社に委託するということがよろしいか。

大館東部クリーンセンター所長 東部クリーンセンターの受入業務をJFEに委託するという債務負担行為です。

小林委員 3月定例会において、JFEに収集業務の追加委託をしたときに、人件費の見積りで折り合いがつかなかったことがあったが、会社側の見積りは前回と比較して幾ら異なっているかを伺いたい。

大館東部クリーンセンター所長 まず、J F Eに委託するのは収集業務ではなく、東部クリーンセンターでのごみの受入業務となります。今回は20億770万円ほどの金額を13年間で計上させていただきましたが、昨年の段階では14年間という年数の違いもありまして、13年間の委託の契約金額で、現在の金額よりも8億円ほど高い金額の提示がありました。

小林委員 プラットホームの受入作業をする有資格者と、派遣の人たちの人件費は幾ら違うか。

大館東部クリーンセンター所長 委託化を考えているプラットホームの職員の人件費は、業者の見積りでは1人当たり530万円ほどの金額が示されています。昨年予算を認めていただいて、派遣職員で3名ほど働いてもらっていますが、予算の段階では、年間1人当たり491万円ほどを計上させていただきました。

小林委員 491万円から約530万円と高くなっているが、どういうことか。

大館東部クリーンセンター所長 派遣職員については1人当たり491万円で、委託化するときの1人当たりの人件費が530万円ほどです。派遣職員につきましては、派遣してもらうためには幾らかかるかについて、多くの派遣業者とヒアリン

グを行った結果、このくらい予算で雇えるという見込みがつかまりましたので、その金額を計上いたしました。

小林委員 合意には至らなかったが、派遣に決まる前に、J F Eから提示された金額は幾らであったか。

大館東部クリーンセンター所長 昨年度の段階で、市が想定していた金額よりも高かった理由は、1人当たりの単価の話ではなくて、14年間委託した場合の総額が、市が直営で継続して実施する金額よりも高い金額だということで、1人当たりの単価の問題ではなくて、配置する人員の数、繁忙期の人員体制の考え方の違いなどで、委託費総額が高かったため、去年は話がまとまらなかったものです。

小林委員 今回15人を入れるということで、繁忙期も含めて乗り切っていくということか。

大館東部クリーンセンター所長 繁忙期も含めて、必要人員を配置してもらおうということ、繁忙期は通常よりも対応できる人数を増やすよう仕様で定めることとしています。体制については、長期包括運營業務委託の中で、東部クリーンセンター内で既に働いている職員や、運営事業者側で人員を工夫して、祝日すとか、繁忙期もどうにかやりくりして増員体制を組むという提案で、今

回金額的に総額が下がる提示があったため、話が整ったものです。

小林委員

プラットフォーム受入業務に限定するが、今まで直営でやっていて、繁忙期については直営の職員が応援に行ったりしていたか。

大館東部クリーン
センター所長

現在も、祝日や年末年始は搬入車両が一時的に増えますが、東部クリーンセンター内の事務職が現場に出て、一緒に受入業務を行うことで対応している状況です。

小林委員

直営の方が応援業務ができていたわけだが、委託をすることによって繁忙期については15人では足りなく上乘せしなければならないというところでよろしいか。

大館東部クリーン
センター所長

繁忙期においては、もちろん受託者側で人員を増やすことにはなりますが、見積書の中では、この分が増員分ですという部分はなく、事業者において人員、費用を捻出して対応します。市の事務職が祝日や年末に応援に出っていますが、時間外勤務で対応しているため、その部分について事業者が高いということはないと思います。

小林委員

プラットフォームの業務内容について、直営と委託では変わらないというところでよろしいか。

大館東部クリーン
センター所長

業務内容は変わりません。

小林委員

直営の清掃現業職員は高齢化していて、プラットホームの業務を担当している方は50歳代半ば以降かと思うが、職員の15人は有資格者だと思われる。この方たちに資格取得費用を市から出したと思うがどうなっているか。

大館東部クリーン
センター所長

市の職員がプラットホームで働くために必要なフォークリフトの資格などは、市の予算で取ってもらっています。

小林委員

市で資格取得費用を出していて、その人たちを今度は資格の必要のない収集業務に移していくと、結果的に資格取得費用の無駄遣いということにならないか。

大館東部クリーン
センター所長

確かに、資格を取得した人が収集業務から異動した場合はフォークリフトを運転することはないと思いますが、人事異動の範囲では、資格を有する職員が、例えば環境クリーン部ではないほかの現業職場に異動して資格を使わないこともあります。それぞれ必要な職場において必要な資格を取得してもらいますので、業務を直営で実施していく場合はその

ようになるのかなと思います。

小林委員

収集業務については3割を直営で維持するということになっていると思うが、そちらについて確認したい。

大館東部クリーン
センター所長

環境クリーン部が作成いたしました、清掃等現業業務委託拡大計画の中ではそのような記載があります。

小林委員

3割維持をするために、高齢化している直営の職員があと何年かで退職となると、採用をしていかないと3割を維持できないのではないかと
思うが、そのあたりはどのように考えているか。

大館東部クリーン
センター所長

収集業務の委託、現業職の定員につきましては、所沢市定員管理計画に基づく対応が今後なされるのではないかと考えております。

小林委員

委託化について、現場の職員とはどのように話し合っているか。

大館東部クリーン
センター所長

現場の職員につきましては、定員管理計画が作成された時点でこういう計画があるという話ですとか、現場の職員がいるミーティングなどに参加して、委託化の方向などについては誰よりも現場が先に知る必要がある
ので教えてくださいと言われているため、現場職員とコミュニケー

ションを維持することで対応しているつもりです。

矢作委員

昨日、本会議場で城下議員からJFEの管理費が幾らかとの質疑があったが、分かれば示していただきたい。

大館東部クリーン
センター所長

金額はすぐには分かりませんが、一般的に、一般管理費は業務原価に
対しての20%ほどが加算されます。

大館委員

委託するに当たり、時間の延長等のサービス向上面の検討をしたか。

大館東部クリーン
センター所長

現在の業務を同様に行うということでの検討しかしていません。

島田委員

昨日、石本議員が10月以降の電気料金の値上げの可能性を示唆する
報道があると議案質疑していたが、答弁が分かりづらかったため、もう
一度細かい内容を伺いたい。

齋藤マチごとエコ
タウン推進課主幹

補正額の見込みはほとんどが昨日の答弁のとおり、燃料費調整額によ
るものです。当初、1kwh当たり0.5円で当初予算の積算をしており
ました。今般の値上げを見込みまして、最終的には年度末には1kwh当
たり14円程度まで上昇していくものと想定しております。現在のとこ

る8円程度ですので、さらに毎月1.2円程度上昇していくものと想定して、今回の補正予算の金額をお願いいたしました。このペースを大きく上回るようなことがあれば、また追加の補正予算ということがあるかもしれないということです。

矢作委員

昨日の議案質疑では、ところざわ未来電力のものがほとんどということだったが、東京電力の部分もあり、東京電力の値上げがあればまた補正予算が出てくることがあり得るという理解でよろしいか。

齋藤マチごとエコ
タウン推進課主幹

高圧と低圧の契約に分かれていまして、高圧の契約に関しては全てところざわ未来電力に切り替わっていますので、東京電力の値上げがあつたとしても影響はないということになります。低圧については、一部ところざわ未来電力に切り替わっていなくて、東京電力の部分がありますが、東京電力の値上げがあれば市への影響が出てくると考えています。ただし、低圧に対して値上げをするという東京電力の発表や報道は出されていないため、そのところは分かりません。

休 憩 (午後3時2分)

説明員交代

再 開 (午後3時4分)

(産業経済部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

谷口委員

歳出予算説明書 39 ページの 83 農業者支援事業補助金、物価高騰に負けるな所沢市農業者支援事業(所沢元気回復プロジェクト)について、補助対象に、次期作に前向きに取り組む農業生産者及び農業法人と記載がある。前向きにとはどのような基準で判断をするのか。

大館農業振興課長

今回の支援事業については、令和 3 年中の収入額を令和 4 年の確定申告処理にて確認することとしております。そのため、支援時に農業から離れてしまっている方も含まれる可能性もあるので、現在から今後に向けて、農業に真摯に取り組み、継続して従事している方を次期作に前向きに取り組む方というふうに定義しております。

谷口委員

続けてやるイコール前向きと解釈している、定義しているということか。

大館農業振興課長

そのとおりです。

谷口委員

他自治体の類似する政策等ということで東京都清瀬市、徳島県美馬市とあるが、こちらも前向きに取り組むというような同じ定義をしている

のか。

大館農業振興課長

清瀬市の事例では、誓約書を取っており、そちらのほうで今後も継続するということを確認しているのではないかと推測されると思います。

谷口委員

所沢市は今のところ誓約書を取らずにやるということか。

大館農業振興課長

申請書に、想定ではあるのですが、基準日時点で農業を営み、引き続き市内で農業を営む意思があるという項目を設け、そこにチェックを入れていただくような形で確認をするということを予定しております。

谷口委員

補助対象の経費としては、令和3年中に使った肥料、飼料及び動力光熱費に対してのみ、今回は補助をするという理解でよいか。

大館農業振興課長

基本的には令和3年中の確定申告の処理に応じた必要経費、対象経費に対して補助する形です。

谷口委員

基本的にといい答弁だったが、例外はあるのか。

大館農業振興課長

対象の中に例えば、令和4年中に新たに就農された方等を含めること

を想定しておりますので、そういった方々は確定申告をしていないので、その方々については、令和4年中の例えば、必要経費に係るものが分かるような書類を添付していただくことにより、必要経費に対して補助することも想定しているところです。

谷口委員

補助額が1経営体当たり対象経費の5分の1と記載があるが、根拠はどういった考えか。

大館農業振興課長

今年の1月から6月までの肥料、飼料、光熱動力の平均上昇率を算定したところ、おおむね16.6%と数字が出ております。また、7月以降も上昇が継続していることから、おおむね20%、5分の1の補助率と設定したものです。

矢作委員

令和4年の新規就農者も対象と今答弁があった。対象者のうち、新規就農が始まってからの、就農された方々もある程度は含まれているという理解でよいか。

大館農業振興課長

令和3年中までのそれ以前に就農された方というのは、農業として成り立っているわけですので、確定申告はしているものとしてそちらに含まれます。ただし、令和4年中に新規に就農された方はまだ申告をされておられませんので、その方々を対象とするには、先ほど申し上げたとお

りということです。

矢作委員

9 3 経営開始資金補助金追加について、今後の新規就農者の方が対象なのか。これまでの新規就農者の方は対象外になってしまうのか。

大館農業振興課長

今回の補正予算として計上しております金額については、令和4年に新規で就農された方を対象にしているものです。それ以前については、その年度ごとに経営開始資金を交付しております。今回の金額については、令和4年中に就農された方という形になります。

休 憩 (午後3時11分)

(説明員交代)

再 開 (午後3時24分)

(街づくり計画部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

矢作委員

本会議での議案質疑の中で、説明会について答弁があった。確認だが、説明会は予定していないということか。

高野都市計画課長

今のところ説明会を行う予定はしておりません。

矢作委員

コースの調整は、実施後はなかなか難しいということか。微調整というか、このコースでもうおおむねスタートをするのか。例えば、見直しが必要ということになると、どんなふうになるのか。

高野都市計画課長

ルートの多少の変更、バス停の位置を横にずらす等、軽微な部分については大きなルートの変更でなければ、この後行っていく可能性はあります。バス停の位置に関しては地権者の承諾といった部分もありますので、細部について検討していくところです。三ヶ島ですと、これから見直しを行います。御意見等を伺って、バス停を増やして運行ルートを変えて、という変更は、その後期間を経て皆さんの御意見を聞いてから期間の中で変更していくことが考えられます。

休 憩（午後3時27分）

（説明員交代）

再 開（午後3時28分）

（建設部）

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩 (午後 3 時 2 9 分)

再 開 (午後 3 時 3 0 分)

(危機管理室)

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩 (午後 3 時 3 0 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 3 時 3 2 分)

(教育委員会)

【補足説明】 な し

【質 疑】

西沢委員

57 中学校夜間学給教育費負担金について、ヒアリングでも聞いた
が、夜間中学校の教員については県費教員が担当されるそうだが、教育
費の負担が生じるということは、運営について、通う市町村からの負担
で夜間中学校は運営されるという理解か。

江原学校教育部長

県費負担の教職員、または施設設備については、特にありません。川

口市のほうで、学級を運営するに当たり、アシスタントティーチャー、いわゆる少人数であるとか日本語の課題であるとかいう者を2名雇っております。また、夜の学校の運営になりますので、校務員に当たる方、鍵開けから鍵閉めまで行う方の人件費、役務費の合計を在籍する市町村で割った形で負担するというものです。

西沢委員

在籍する生徒数は変動すると思うが、配置する人件費とか設備費はある一定の固定額になると思う。その差額はどこかが負担しているという理解になるのか。

江原学校教育部長

年度当初の人数で運営を決めますが、入学した生徒が退学した場合には、その翌日から負担の義務がなくなります。そういった細かいものを計算し、年度末の3月に該当の市町村に負担金の金額が積算されて提示される形になります。

末吉委員

30万円の納入先は川口市なのか。それとも学校なのか。

江原学校教育部長

川口市です。

末吉委員

川口市の条例や何か根拠に基づいているのか。今、答弁のあったような費用の積算と分担について示されているのか。

江原学校教育部長 県の教育費負担金に関する覚書、又は協議書、協定書というものが送付されて、それに基づいて行う形です。

佐野委員 1人当たりの金額が年によって異なると聞いたが、固定ではないのか。

江原学校教育部長 固定費ではなく、先ほど答弁したとおり、在籍数も毎年変わります。途中で退学した場合には負担金を負担する義務がなくなりますので、固定ではありません。退学者が増えた場合には負担金が上がっていきます。

矢作委員 これまで過去にこういった相談というのは市のほうにあったのか。学び直したいというような問合せはあったか。

江原学校教育部長 これまで相談はありません。今回の入学2名が本市で初めての入学となります。

休 憩 (午後3時38分)

(説明員交代)

再 開 (午後3時40分)

(財務部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

佐野委員

歳出予算説明書 28 ページ、02 資産税賦課事務費の 01 通信運搬費追加とあるが、通信運搬費の具体的な内容は何か。

池田資産税課長

郵便料です。

佐野委員

どういった内容の郵便なのか。

池田資産税課長

区内特別郵便という市内に大量の郵便を送る場合に適用になる格安の郵便料です。10月1日に予定されております料金受取人払いの郵便料が、各区分一律に5円上昇したことによる不足分が見込まれたため、お願いするものです。

【質疑終結】

休 憩 (午後 3 時 4 2 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 3 時 5 8 分)

【意見】

小林委員

日本共産党所沢市議団を代表して、議案第53号「令和4年度所沢市一般会計補正予算（第5号）」東部クリーンセンター長期包括運營業務委託料についての債務負担行為補正に反対します。詳細については討論で申し上げます。

佐野委員

自由民主党・無所属の会を代表して議案第53号「令和4年度所沢市一般会計補正予算（第5号）」東部クリーンセンター長期包括運營業務委託に係る家庭ごみ等受入業務追加事業について賛成の立場で意見を述べさせていただきます。詳細は本会議場で申し上げます。

【意見終結】

【採決】

議案第53号については、挙手多数により、原案のとおり可決すべきものと決する。

○閉会中の継続審査申出の件

閉会中の継続審査申出の件については、別紙2のとおり申し出ることとした。

散 会 (午後4時)

特定事件 常任委員会閉会中継続審査申出表

令和 4 年第 3 回（9 月）定例会

予算常任委員会

予算に関する事項について