

建設水道分科会会議記録（概要）

平成26年3月10日（金）

開 会 午前9時3分

【議 事】

○議案第9号「平成26年度所沢市一般会計予算」当委員会所管部分

（街づくり計画部①）

【補足説明】 な し

【質 疑】

石本委員

我が家の耐震診断・耐震改修補助金の過去3年の実績を伺いたい。

森沢建築指導
課長

平成22年度は、1戸建て住宅の耐震診断10棟、耐震改修2棟、共同住宅の耐震診断2棟、耐震改修はありません。平成23年度は、1戸建て住宅の耐震診断21棟、耐震改修9棟、共同住宅の耐震診断2棟、耐震改修はありません。平成24年度は、1戸建て住宅の耐震診断28棟、耐震改修19棟、共同住宅の耐震診断2棟、耐震改修はありません。

石本委員

労務単価の引き上げや資材の高騰により改修費は上がるのか。

森沢建築指導
課長

改修費は上がると思います。

石本委員 昨年度と同額で予算を組んでいるとのことだが、平成25年度と26年度はそれぞれ診断と改修は何件ずつ見込んでいるのか。

森沢建築指導課長 平成25年度は、耐震診断は戸建て住宅が30件、木造の長屋、共同住宅が3件、非木造の長屋、共同住宅が1件、耐震改修は戸建て住宅が10件、長屋、共同住宅が1件を見込んでいます。平成26年度も同様の件数で見込んでいます。

石本委員 労務単価の引き上げや資材の高騰により実際に改修まで行うのは厳しいという認識でよいのか。

森沢建築指導課長 実際、耐震診断を行っても費用面等で改修まで行わないということもありますので、予算は平成25年度と同額で計上しました。

杉田委員 建築審査会委員報酬について、建築審査会の回数は何回を予定しているのか。

森沢建築指導課長 建築審査会は5回を予定しています。

杉田委員 建築審査会は定期的に行うのか、何か案件がある場合に行うのか。また、

	今年度や昨年度の審査会はどのように行われたのか。
森沢 建築指導 課長	接道や建物用途などで市長が建築許可について同意を求めたもので、昨年度、今年度ともに建築審査会は2回行いました。
糟谷街づくり 計画部次長	建築審査会につきましては、案件がある場合に開催している状況です。
石本委員	建築行政データベースシステム利用料について説明を伺いたい。
森沢 建築指導 課長	建築士の免許偽装が発覚したことなどから、建築基準法施行規則が一部改正されまして、建築確認申請の際に、建築士の免許の確認が義務付けられました。建築士名簿か建築士免許証の原本の提示のどちらかで確認することになっているのですが、原本の提示は難しい場合もあることから、最新の建築士名簿が掲載され、さらに建築基準法で定められている講習会の受講の有無も確認できる等、データベースを活用することにしました。
石本委員	市内で免許偽装の事例はあるのか。
森沢 建築指導 課長	市内ではありません。

荒川委員	新年度の都市計画審議会はどのような議題を予定しているのか。
森田都市計画課長	来年度の都市計画審議会におきましては、東町地区の市街地再開発事業及び所沢駅西口地区の土地区画整理事業の区域決定、高度利用地区や生産緑地などの議案を予定しています。
杉田委員	景観まちづくり看板等作成委託料について、どのような看板を作成してどのように使うのか伺いたい。
森田都市計画課長	市民主体の景観まちづくりの啓発を目的として、とことこガーデンプレート、ご近所協定プレートなどのプレートを作成するための委託料です。
杉田委員	今年度の実績と新年度の見込みを伺いたい。
森田都市計画課長	今年度は、とことこガーデンプレートを30枚作成しました。ご近所協定プレート、とことこ景観賞プレートは作成していません。来年度は、とことこガーデンプレート20枚、とことこ景観賞プレートを5枚予定しています。
久保田委員	現在、景観市民活動クラブは何団体あるのか。

森田都市計画 課長	現在8団体が登録しています。
久保田委員	主にどのような団体があるのか。
森田都市計画 課長	通称オープンガーデンと言われている花づくりをしているトコガーデン、柳瀬川をきれいにする会、花と緑のオアシスづくり花園愛好会などが主な団体です。
久保田委員	景観の中でもどのような部分が中心なのか。
森田都市計画 課長	花づくりなどを中心に活動している団体が主なところで、その活動団体が、市民フェスティバルなどで活動報告などを行い、市民主体の景観まちづくりへの参加を市民の皆様に呼びかけています。
久保田委員	予算の配分は内容によって違うのか。
森田都市計画 課長	補助金を交付する場合には、補助対象となる経費の合計金額の2分の1以内かつ5万円以内の範囲で支給しています。
石本委員	都市計画道路検証・見直し業務負担金について、平成25年6月に県が

見直し指針を策定したとのことだが、いつ頃から指針を策定する動きがあったのか。

森田都市計画課長 都市計画道路の検証・見直しは、平成17年に第1回目を行っており、今回は第2回目になりますが、都市計画道路は社会経済情勢等を考慮し見直しをすることが都市計画の基本的な考え方にあります。このことを踏まえて埼玉県が平成25年に基準を策定したところです。

石本委員 平成17年の1回目の際は、所沢市の都市計画道路は見直しの対象にならなかったのか。

森田都市計画課長 平成17年におきましては、見直し対象となった路線はありませんでした。

石本委員 今回対象となる北原安松線は、土地を全く買収していないと思うが、土地を全く買収していない路線が基本的に選ばれるのか。

森田都市計画課長 検証・見直し対象路線の考え方ですが、未整備路線及び事業中区間も含めた路線の内、社会状況の変化、又、構造の適正さなどを考慮し選定するもので、用地買収の有無によるものではありません。

石本委員	見直し対象になっても、所沢市が道路整備を存続したいといった場合、 県の補助金が出ないなどの影響はあるのか。
森田都市計画 課長	検証・見直し路線の北原安松線につきましては、都市計画道路の決定者 は市になりますので、県のデータなどを踏まえまして、最終的に市が決め ることになりますので、補助金には影響はないものと考えます。
石本委員	平成17年の1回目の時に、県内で見直し対象になった路線の中で、事 業を存続させた事例はあるのか。
森田都市計画 課長	平成17年3月の見直し基準に基づき実施した際には、県内全域で平成 24年までに56路線の都市計画の手続きが完了したと聞いています。
桑島委員	見直し対象である北原安松線は、東部浄水場から若松町中富線に接続す る路線までの用地買収はしているのか。
森田都市計画 課長	用地買収はしていません。
桑島委員	用地買収を行わなかったのは、どのような判断なのか。

森田都市計画課長 整備につきましては、市内の整備路線の優先順位等に基づき進められています。

桑島委員 平成17年も、市から負担金は支出しているのか。

森田都市計画課長 平成17年は、見直し対象路線がなかったため負担金の支出はしていません。

桑島委員 負担金の根拠は何か。どのような基準でこの金額が決められているのか。

森田都市計画課長 今回の負担金は、市の都市計画道路の検証・見直し事業を進めていく中で、1路線の交通量推計のデータをいただくために県へ負担金として支出をするものです。

桑島委員 県からはどのような文書がきているのか。

森田都市計画課長 文書はきていませんが、今後の負担金の取り扱いについて概要を聞いています。協定等を結ぶにあたり、協定内容を詰めていくと県から聞いています。

桑島委員	予算の20万円は確定値ではないということか。
森田都市計画課長	県におきまして、県内全域を対象に検証・見直しをするということで、本市においては検証・見直し路線1路線分の上限20万円として予算を計上しました。
桑島委員	県内どこでも一律1路線20万円なのか。
森田都市計画課長	そのとおりです。県からは、県内の今回の検証・見直しにおける路線数を基に、総体の金額を算出し、その金額を路線数で割り1路線あたりの単価を算出していますという回答はいただいています。
桑島委員	埼玉県では、検証・見直しする路線数掛ける20万円で予算が計上されているのか。
森田都市計画課長	県の予算についてまでは確認していません。
桑島委員	20万円の根拠をはっきりしてほしい。
小山街づくり	県内の都市計画道路の本数は、さいたま市を除いて、1,240路線と

計画部長 聞いています。今回対象となる北原安松線は、市が都市計画決定した路線のため本来は市が行うものですが、県が県内全域の交通量推計を行った際のデータを渡してくれる対価として求められていると考えています。

桑島委員 市が行うといくらかかるのか。

森田都市計画課長 北野下富線の道路詳細設計の際に行った交通量調査、解析の委託料として、350万円かかっています。通常、1路線あたりの検証・見直しになりますと、数百万円の予算が必要となります。

荒川委員 北原安松線の路線内には市街化区域もある。都市計画決定されたことから、本来建てられるべきものが建てられないなど不利益を受けている。ここで見直しされることになると、今までの不利益に対する損害賠償などに発展しないのか。

森田都市計画課長 都市計画道路が決定されて、それが見直しにより廃止された場合においては、少なからず影響はあると考えますが、損害賠償等は発生しないものと考えています。

石本委員 埼玉県は1年間で検証・見直しを終了するという事か。

森田都市計画課長 県の検証・見直し事業は、実施期間が平成25年度から平成29年度までとなっています。

石本委員 地元の方への説明などはどうしているのか。

森田都市計画課長 都市計画道路が見直しにより廃止等の変更になる場合には、関係権利者及び市民の方々へ説明会等を開催しながら具体的に決定していくこととなります。

松本委員 情報を提供してもらおう対価として負担金を支出するので、計画を廃止するという前提ではないということによいのか。

森田都市計画課長 そのとおりです。

石本委員 平成17年の検証・見直しの際の56路線の結果はどうだったのか。

森田都市計画課長 廃止46路線、ルート変更6路線、幅員変更4路線です。

石本委員	住民への説明会は決定した後に行うということでしょうか。
森田都市計画課長	都市計画道路の見直しを行うこととなった場合には、関係地権者の方々等へ説明をしていくことになります。
松本委員	県境の都市計画道路は、北原安松線以外にもあるのか。
森田都市計画課長	東京都側に接続先の道路がない路線としては、飯能所沢線の1路線です。
植竹委員	今回は埼玉県交通量調査のデータの情報提供と、県が東京都との交渉をするような内容になっているのか。
森田都市計画課長	県からも、接続先がないものを検証・見直し対象路線とすれば、関係する自治体と協議を進めていきたいという旨の話を聞いています。
荒川委員	都市計画決定の手続きは、最終的には県が決定するのではないのか。
森田都市計画課長	北原安松線につきましては、市決定の都市計画道路なので、最終的に市が決定をします。

桑島委員

北原安松線は、これまで東京都とどのような協議があったのか。

森田都市計画
課長

市決定ということもあり、県も具体的には協議をしていません。

石本委員

都市計画道路の検証・見直しをした場合、都市計画審議会に諮るのか。
諮るとしたらいつ頃になるのか。

森田都市計画
課長

今回の検証・見直し事業で都市計画道路の見直しが具体的に決まった
場合には、説明会の開催や都市計画法第17条による縦覧等の手続きを行
った後に、都市計画審議会に諮問をすることになります。

久保田委員

都市計画で予定されている7路線について、始まった時点と終了予定計
画を伺いたい。

森田都市計画
課長

都市計画道路の当初告示につきましては、所沢村山線は昭和28年4
月、北野下富線は昭和41年12月、北原安松線は昭和41年12月、御
幸通り線は昭和28年4月、本郷亀ヶ谷線は昭和46年12月、和田本郷
線は昭和46年12月、所沢駅ふれあい通り線は平成18年3月になりま
す。完了予定は未定です。

久保田委員

長期に亘っている現状を市民に伝える場についてどのように考えるか。

小山街づくり

都市計画道路については、都市計画決定からかなり事業期間がかかって

計画部長

いるのが実情ですが、総合計画等で優先順位をつけながら、限りある財源の中で、地権者の協力をいただきながら進めるような状況です。確かに、市民に対して、そうした状況をお知らせすることは必要だと思いますので、今後、所管である建設部の計画道路整備課と連携しながらお知らせできればと考えています。

【 質疑終結 】

休 憩 午前9時56分

(説明員交代)

再 開 午前10時5分

○議案第11号「平成26年度所沢市所沢都市計画事業狭山ヶ丘土地区画
整理特別会計予算」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

○議案第9号「平成26年度所沢市一般会計予算」当委員会所管部分

(街づくり計画部②)

【補足説明】 な し

【質 疑】

荒川委員 北秋津・上安松地区土地区画整理事業推進支援補助金には、コンサルタントの料金も含まれているのか。

大館都市整備
担当参事 コンサルタントへ委託という形で市から出しているのではなく、地元地権者等が組合設立に向けて必要な基本計画案、事業計画案等の作成を事業協力者であるコンサルタントへ委託をするということになります。

荒川委員 北秋津・上安松地区土地区画整理事業推進支援補助金の補助率はどのくらいか。

大館都市整備
担当参事 所沢市土地区画整理事業助成規則に基づき、組合を設立しようとする者に対し、組合を設立するのに必要な経費の10分の10を予算の範囲内で補助することができるということになっています。

荒川委員 北秋津・上安松地区土地区画整理事業推進支援補助金の予算額780万円は10分の10を想定したのか。

大館都市整備 担当参事	必要な基本計画案および事業計画案について、市が発注した場合の県単 価等を使って積算しますと、約1,100万円になります。現在、その約 3分の2の補助を考えているところです。
松本委員	組合はこれから設立されるのか。
大館都市整備 担当参事	現在は市街化調整区域なので、県の第6回線引き見直しに合わせて、平 成27年度に組合を認可できればという予定で進めているところです。
松本委員	組合の設立要件を伺いたい。
大館都市整備 担当参事	その区域の地権者数および面積の3分の2の同意が必要です。
荒川委員	旧逆線引き区域の地権者数と面積を伺いたい。
大館都市整備 担当参事	現在考えている西武鉄道池袋線から西側の区域は私道分などの共有持 分を含めると383人、面積は33haです。
荒川委員	測量について、市施行の場合は問題ないと思うが、民間業者で施行する 場合どうなのか。

大館都市整備 担当参事	区画整理事業のための基礎的なデータの現況調査等ですので、市で委託 することを考えています。
杉田委員	平成27年度以降はどのような予算見込みなのか。
大館都市整備 担当参事	平成27年度は組合の認可を目標としていますので、事業認可書の作 成、実施計画書の作成等を考えています。平成28、29年度につきましては ては、実際の工事等の事業費補助と考えています。
石本委員	事業費補助の割合はどのくらいか。
大館都市整備 担当参事	事業費補助は助成規則上、事業費の10分の2が限度です。
石本委員	どのような事業をやる予定なのか。
大館都市整備 担当参事	造成工事、道路等の築造などを予定しています。
桑嶋委員	組合施行の場合、市の街づくり基本方針との関係はどうか。街づく り基本方針の中に（仮称）所沢バイパスがあるが、区画整理地内に（仮称）

所沢バイパスの候補地が通るような気がする。そういったことを前提に用地の確保をお願いすることなどができるのか。

大館都市整備
担当参事 関係地権者と話をしていくことにはなりますが、実際の位置等がはっきりしていない部分もあるので、用地を確保してほしいという話は、現時点ではなかなか難しいと考えます。

桑島委員 区画整理は、街づくり基本方針との関係で、遵守義務とまではいかないが、尊重する義務はあるのか。

大館都市整備
担当参事 市の土地利用に関する上位計画ですので、整合は図っていく必要はあります。

小山街づくり
計画部長 当然、街づくり基本方針との整合性は必要ですし、平成22年に市議会の調査報告会があり、(仮称)所沢バイパスの必要性という話は聞いています。北秋津・上安松地区の街づくり事業を推進するにあたっては、そういった点を十分に踏まえながら計画していくべきと考えています。ルートの方は確定しているわけではありませんが、道路計画を考えていく上で、いわゆるそこを通るようなルートを作っていくことも一つの考え方なので、そういった点は十分加味した上で土地区画整理事業を進めるという形になると考えます。

桑島委員

配慮義務のような形で一筆取れないのか。

大館都市整備

現実的には難しいと考えます。

担当参事

小山街づくり

市として推進支援を行っていくのであれば、市の考え方を十分指導しな

計画部長

がら進めていければと考えています。

桑島委員

現在、主体となって動いている方々は、この事実については理解しているのか。

大館都市整備

地元の組織、事業協力者等も当然街づくり基本方針は把握していますの

担当参事

で、その関係も踏まえながら計画を検討しているところです。

松本委員

区画整理そのものに議会の議決は必要ないのか。

大館都市整備

必要ありません。

担当参事

荒川委員

今回の区域は線路から北秋津側で、比較的賛同者が多かったということ
で進んできているが、区域全体をまとめるのは難しい。賛成している地権

者を中心に実施するものと考えていたが、全体を対象に実施しようとして
いるのか。

大館都市整備
担当参事
現在は、全体を基本に考えています。今後、事業計画案等を考えていく
中で、組合施行の場合は、保留地が一番大きな資金になりますので、あま
り減歩が高いと地権者の合意も得られませんので、現在、宅地利用されて
いる土地については、最低限道路計画などに支障がなければ、そういった
ところを除いて土地区画整理事業を行うといった可能性も考えられます。

荒川委員
平成27年度に事業計画ということなので、エリアを決める都市計画決
定は平成27年度ということか。

大館都市整備
担当参事
土地区画整理法上、公共団体が行う場合は、必ず都市計画事業で行わな
ければならないという規定がありますが、組合施行の場合は都市計画事業
で行わなくてもできます。

荒川委員
都市計画事業で行わない民間施行については、どの法律に基づいている
のか。

大館都市整備
担当参事
土地区画整理法です。

荒川委員	面積要件などはないのか。
大館都市整備 担当参事	特にないと思います。都市計画道路が入ってくれば、都市計画事業で行 わざるを得ないと思います。
石本委員	所沢バイパスは入ってくるのではないか。
大館都市整備 担当参事	今のところ都市計画道路ではありません。
荒川委員	所沢駅西口地区整備計画策定等業務について、このエリアの施行前と施 行後の公共用地と宅地の比率を伺いたい。
中留中心市街 地整備担当参 事	平成24年度の数値では、施行前の公共用地は7,815.95㎡で9. 24%、宅地は7万1,719.61㎡で84.81%です。施行後は、 公共用地が3万993㎡で36.65%、宅地が5万3,575.09㎡ で63.35%です。
荒川委員	減価補償地区なのか。
中留中心市街	この地区は減価補償地区ではありません。

地整備担当参
事

荒川委員

説明会や戸別訪問を行ったとのことだが、全地権者の意向は確認しているということなのか。また、西武グループは何を造りたいと言っているのか、その担保はどこで取るのか。

中留中心市街
地整備担当参
事

権利者の意向確認ですが、これまで説明会を開催し、また戸別訪問を行ってきました。その中で、地権者の皆さんも高齢になり、早く実施してほしいとの声が大半を占めていましたことから、当事業を進めているところです。また、西武グループの施設担保については、所沢駅西口地区街づくり協議会を設置した際に委員として参加していただき、協議会のまとめにもありますように、商業を核とした複合型の施設を造っていきたいということ西武グループは現在提案をしているところです。

荒川委員

所沢駅東口や駅舎の改築なども当初計画よりかなり縮小している。西武グループは市の計画などに縛られないので、担保できるように契約等は考えていないのか。

中留中心市街
地整備担当参

確約は現時点では難しいと考えます。西武グループがこの土地を処分した場合、市の考えている街づくりができませんので、そうならないように、

事	西武グループと協議をしているところです。
松本委員	今までの懸案はクリアされたということで理解していいのか。
中留 中心市街地整備担当参事	前は、性急すぎるという意見を住民の方々よりいただきました。今回は、住民の方々へ説明会をさせていただき、戸別訪問をした結果が、地元の町内会をはじめ、多くの権利者の方々から早くこの事業を進めてほしいという意見をいただいたものです。
松本委員	こういった大規模な予算事業ということで、市と西武グループの意思疎通は大丈夫なのか。
小山街づくり計画部長	所沢駅西口の土地区画整理事業につきましては、市の表玄関であり、市の顔となるような重要な場所で、あれだけの広大な未利用地があるところは、なかなかないことだと思います。所沢駅周辺のまちづくり基本構想でも、車輛工場跡地を含めた一体的な整備が望ましい街区ということで位置づけられており、当地区につきましては道路も狭く、公園などの公共的な空間も少なく、防災上も脆弱な状況にあるということで、そういった課題を解決すべく土地区画整理事業の手法により事業を考えてきたわけです。西武が単独で都市計画道路、公園や広場などの公共施設を整備することが難しいのは当然ですし、そういった意味で市が主導して事業を進めていか

なければならぬと考えています。市と西武の関係において、共通認識は担保されていると考えています。

久保田委員

住民の理解が得られるまで説明が必要だと思うが、どう考えるか。説明会の中では主にどのような意見が出たのか。

中留中心市街
地整備担当参
事

平成24年度から全体説明会を4回、個別説明会を1回、共同化勉強会を2回行っています。さらに大きな説明会の開催後に、戸別訪問を実施しました。建物を所有している方の中には、既に道路計画に建物があたっている方もいらっしゃいます。移転はどのように行うのか、自分の移転先はどこなのかといった意見を多くいただきました。生活に密着する話ですので、何回も訪問して質問があれば理解していただけるよう説明を行っています。

杉田委員

平成27年度以降の見込み額の内訳を伺いたい。

中留中心市街
地整備担当参
事

事業費は区画整理ベースで約82億円と試算をしています。各年度の事業費は、年度ごとに工事の規模や種類を勘案して見積っています。

小山街づくり

着工は平成28年度、工事の完成は平成35年度を計画しています。平

計画部長

成36年度に換地処分を、平成37年度に登記、清算を行い事業が終了するという予定になります。平成28年度が約7千万円、29年度が約3億2千万円、一番事業費が多い平成33年度、34年度が約15億3千万円を見込んでおり、合計すると約82億円の事業費を想定しています。

荒川委員

施行後の宅地が、約5.3haで、現在、西武鉄道株式会社の土地が5.5haなので、平地に換地することは少なくなり高層に移転するとなると、再開発の事業費は莫大になると思うが、どのくらいになると試算するか。

中留中心市街
地整備担当参
事

これから再開発事業の組み立てを行う段階ですので、金額の提示はできませんが、来年度以降、事業計画等を作成する中で、概算の事業費などを算出することとなります。

石本委員

第二上新井区画整理事業が終了しているが、当初の見積りと完成時にはどのくらいの費用のブレがあったのか。

中留中心市街
地整備担当参
事

第二上新井区画整理事業の手持の資料がありません。考え方として、事業期間を延長した場合、人件費が増となります。また、保留地の処分等については、土地価格に変動があると大きく資金計画に影響がでてきますので、一般的には増大するケースが考えられます。

荒川委員 平面換地でなく高層に移転するならば、それは権利変換になってしまうが、どのような説明をしているのか。

中留中心市街地整備担当参事 土地区画整理事業と再開発事業を一体的に行っていくという計画も進めていますので、土地から床として望むのか、土地から土地を望むのかという意向確認を行うなどの説明を行っている状況です。

荒川委員 今年度中に都市計画決定するということは、都市計画決定前に議会が関与できるのは今回だけということになる。大規模な都市計画事業は議決事項になっているのか。

小山街づくり計画部長 都市計画決定については、都市計画審議会の審議を経る必要はありますが、所沢市議会の議決は必要ありません。

桑島委員 来年度の市営住宅管理事務の管理代行への移行に向けて、何か苦情等はでているのか。

大館都市整備担当参事 苦情等はありません。現在、説明会を順次行っています。

桑島委員 市営住宅の入居申込みをするには川越に行かなければいけないという

話を聞いたが、所沢市の窓口でできるということによろしいか。

大館都市整備
担当参事 入居の申込みは郵送のみの受付ですので、宛先が変更になるということ
です。

石本委員 埼玉県住宅供給公社の担当は何名か。

大館都市整備
担当参事 住宅供給公社の所沢市の担当は3名と聞いています。

石本委員 市の職員は何名体制か。

大館都市整備
担当参事 住宅グループとしては臨時職員を含めて現在7名体制です。

石本委員 住宅供給公社が3名体制なので市職員も減員になると思うが、残った担
当者はどのような業務を行うのか。

大館都市整備
担当参事 管理代行へ移行しても、市の修繕計画に基づく修繕と大規模な修繕は市
が行います。また、家賃の決定業務も市が行います。なお、市営住宅以外
の住宅関係の業務なども行います。

石本委員

事務事業評価表での職員数は何名か。

大館都市整備

平成24年度の市営住宅運営事業につきましては、6.1名です。

担当参事

石本委員

管理代行へ移行すると、経費が削減するとのことだったが、来年度の管理代行委託料も含めた市営住宅運営業務の経費の総額を伺いたい。

大館都市整備

予算上の職員は3名なので、現在より減りますので、大幅ではありません

担当参事

んが減額になると思います。

石本委員

平成26年度の事務事業評価表の市営住宅運営業務に関わる職員数は3名ということよろしいか。

大館都市整備

市営住宅の管理につきましてはそうなると考えています。

担当参事

松崎委員

3名は正規職員か。

大館都市整備

正規職員です。

担当参事

植竹委員

市営住宅の管理を管理代行することにより、市が委託をしなくなった業務はあるのか。

大館都市整備
担当参事

消防設備保守委託、給水設備保守委託、害虫駆除、敷地内整備等が該当し、管理代行に移行します。

【 質疑終結 】

休 憩 午前11時10分

(説明員交代)

再 開 午前11時20分

○議案第9号「平成26年度所沢市一般会計予算」当分科会所管部分

(建設部①)

【補足説明】 な し

【質 疑】

石本委員

平成26年度の予算では、労務単価の上昇や資材価格の高騰などの部分をどの程度見込んで予算編成を行ったのか。

高橋建設部長

昨年4月の労務単価の上昇では、労務の種類にもよりますが平均で約15%上がりました。工事そのものに与える影響については平均で約4～5%となり、その他に、その後の労務単価や資材価格の上昇、今年4月から上がる消費税の3%分を合わせて、約7～8%変化があると考えております。しかし、昨年と全く同じ工事を行うことはありませんので、単純な比較は難しいと思います。

桑畠委員

国土調査費の委託料の測量委託料はどこで測量を行うのか。

佐久間建設総

国土調査が完了している地区において、間違いが発見された場合に支出

務課長

するもので、間違いが発見されなければ必要とならないものです。

桑畠委員

具体的な数字が計上されているが、既に間違いがあるのか。

佐久間建設総務課長	過去5年間においても、1年に1カ所あるかないかの状況ですので、標準的な一区分分の測量費を計上したものです。
桑島委員	所沢市の官民境界の測量は何パーセントまで進んでいるのか。
佐久間建設総務課長	約56%となっています。
桑島委員	例えば近隣の川越市の官民境界の測量は何パーセントまで進んでいるのか。
佐久間建設総務課長	川越市の状況は把握しておりませんが、埼玉県内の国土調査が完了している面積は、約30%です。
石本委員	需用費の修繕費（施設）5億3,000万円について、過去の件数の実績と、26年度の件数の見積もりを伺いたい。
諸星道路維持担当参事	平成25年度の平成26年2月末現在で修繕の要望件数が2,580件、単価契約修繕の発注件数が約1,000件、平成26年度も1,000件を予定しております。

石本委員

過去3年の実績を伺いたい。

諸星道路維持

決算の実績では、平成22年度が約5億5,000万円、平成23年度

担当参事

が約5億7,000万円、平成24年度が約5億2,700万円です。

石本委員

過去数年の修繕要望の件数の推移は、2,500件前後なのか。

諸星道路維持

過去の修繕要望件数は、平成22年度が約2,760件、平成23年度

担当参事

が約2,600件、平成24年度が約2,500件でした。

桑島委員

この予算は、参考資料にある道路維持補修事業の予算でよいか。

諸星道路維持

参考資料にあるものは、工事請負費で道路舗装改修事業のものになりま

担当参事

す。

桑島委員

参考資料の市道3-11号線と市道2-561号線には、路上路盤再生工が入っているが、入っていないものとはどのような違いがあるのか

諸星道路維持

切削と記載されているものが、舗装自体が悪いもので、舗装を5cmほ

担当参事

ど削り、復旧する工事です。市道3-11号線の路上路盤再生工は、路盤の厚さや路盤の支持力の調査で数値があまりよくないため、セメント等を

混ぜながら路盤改良をして、丈夫な路盤を造ってから舗装を打ち替える工事です。また、市道2-561号線は、既存の路盤が薄いため、路盤を新たに造り替える工事です。

桑島委員

市道3-11号線は昨年も工事をしていたがまた行うのか。

諸星道路維持

施設修繕料の部分補修で対応したものです。

担当参事

松本委員

修繕費（施設）5億3,000万円について、要望件数2,580件に対して実施件数を1,000件とする根拠はなにか。大雪の除雪費用なども含まれているのか。道路の陥没状況を電子メールで写真を添付して通報してくる市民はいるか。

諸星道路維持

要望件数と実施件数の違いは、要望件数は電話対応等の件数で、その電話の内容から工事を要する内容のものを業者へ依頼した件数が実施件数となります。雪の対応ですが、一年に一度程度の対応のため、単価契約は結んでいませんが、今回、融雪剤をまく作業などが土砂清掃などの人と車を使う内容に類似しているため単価の組み合わせの中で対応しています。

担当参事

電子メールで写真が添付された通報はありません。ほとんどの場合は、電話での通報です。

久保田委員 委託料の9,900万円について、美化とあるが具体的には何を
するのか。市内にあるケヤキ並木の管理も市で行っているのか。

諸星道路維持 美化委託については、道路の景観を守るために街路樹の剪定、除草を
担当参事 するものです。道路にあるケヤキの木や低木なども管理対象となってい
ます。

杉田委員 道路の損壊などによる通行車両の破損については保険で対応している
と思うが、役務費の保険料がその予算なのか。それから保険対応して支払
われた金額を伺いたい。

諸星道路維持 役務費の施設管理者の賠償責任保険料で保険対応をしています。賠償金
担当参事 の決算の数字で申し上げますと平成21年度が約357万円、平成22年
度が約98万円、平成23年度は約346万円、平成24年度が約134
万円です。

石本委員 路上違反広告除去委託料124万8,000円について、どのようなこ
とをしているのか。

諸星道路維持 平成10年度より埼玉県からの権限移譲された業務で、月1回市内全域
担当参事 の路上にある、張り紙や立看板等の違反広告物の除却作業をシルバー人材

	センターに委託しているものです。
石本委員	税金を使い除却した違反広告物について、被害届などを警察に提出して いないのか。
諸星道路維持 担当参事	除却した違反広告物の所有権などの関係で、6カ月間の保管の後で処分 していきます。被害届などは警察には報告していません。
桑島委員	ボランティアで違反広告物の除却をされている方への腕章等の費用は 消耗品費から支出しているのか。
諸星道路維持 担当参事	消耗品費から支出しています。
桑島委員	生活道路後退用地報償金は、所沢市は条例で4.2mになったので、2 0cm分に報償金を払わなくてもいいのではないのか。
仲道路建設課 長	生活道路の後退用地は、寄附をしていただいて市の道路用地として所有 したいということです。そのため、御礼をさせていただいているものです。
桑島委員	市の条例では市道は4.2mになったが、建築確認上の道路は4mなの

	で、合理的な理由があるということによろしいか。
仲道路建設課 長	場合によっては、後退をしていただいても、底地が民地ということもありますので、後退した分は全て寄附をしていただき市の道路用地として担保したいということがあります。
桑島委員	報償金を出すものに関しては測量して登記も変更するのか。
仲道路建設課 長	分筆登記していただいて、所有権を所沢市に移します。
石本委員	長寿命化修繕を予定している9橋の中で、一番ひどい橋はどこか。
諸星道路維持 担当参事	今回、国庫補助対象の橋が5橋、補助対象外が4橋の合わせた9橋について設計委託を行う予定です。この9橋は、点検結果の対策区分で「速やかに補修等を行う必要がある」と判定されたもので、全て同じCランクに属しています。
石本委員	所沢市内の橋で、コンクリートの劣化の現象等はあるのか。
諸星道路維持	今回の長寿命化修繕計画策定の中で、所沢市の場合は、塩害は考えにく

担当参事	いということで、コンクリートは持つのではないかという考えから、直して使い続けるとの見解を学識経験者からいただいています。
石本委員	塩害などコンクリートの劣化が激しい地域とは、一般的に工事の手法は違うのか。
諸星道路維持 担当参事	工事の方法は、補修内容により異なりますが、所沢市周辺ではコンクリートのひび割れ部分等が多いため樹脂系のコンクリートを注入する方法などが考えられています。
植竹委員	9橋対象ということだが、なぜ、同じランクで補助金対象になるものとならないものがあるのか。
諸星道路維持 担当参事	長寿命化修繕計画の対象で、延長が15mの橋と、市が指定した緊急輸送道路を含んだ35橋は補助対象になります。それ以外の151橋は計画策定がされていないので補助対象外になっています。
植竹委員	長寿命化計画の修繕対象が35橋で、計画以外で修繕が必要な橋が151橋あるということか。
諸星道路維持	修繕が必要な橋は、補助対象の35橋のうちC判定で「速やかに補修等

担当参事 を行う必要がある」橋は11橋です。補助対象外の151橋のうちC判定の橋が44橋で、合わせて55橋、全体の30%が速やかに補修が必要な橋です。

久保田委員 幅が狭くて小さな橋については今後どのように考えるか。

諸星道路維持 市が管理する186橋は修繕の対象ですが、それ以外の所有者が不明の
担当参事 橋については、埼玉県も困っている状況と聞いています。管理者が定まれば、きちんと対応したいと考えています。

石本委員 所沢陸橋と小手指陸橋はCランクなのか。

諸星道路維持 所沢陸橋はCランクの対象となっています。

担当参事

松本委員 清流苑第二の橋の場所は決まっているのか。また、取り付け道路の関係から橋の築造費用だけでなく道路整備の費用もかかるのではないか。

仲道路建設課 橋を設置する場所は、概略設計の中で決まるものと考えています。また、
長 取り付け道路は、県道と河川敷の間に民地がありますので、取り付け道路の用地提供について地権者へお願いすることになります。

荒川委員	翌年度以降平成29年度までの見込み額の総額が総事業費ということか。
仲道路建設課 長	平成26年度、27年度は設計委託を予定しています。28年度、29年度は主に用地取得を予定しています。概要調書に記載の28年度、29年度の橋りょう工事につきましては、用地取得後の仮囲い等軽微な工事を予定しています。橋の築造費については、概略設計の中概ね決まるものと思います。
荒川委員	橋の築造費は入っていないということか。
仲道路建設課 長	そのとおりです。
荒川委員	想定する橋の幅員はどのくらいか。また、橋の受け口の道路幅はどうか。
仲道路建設課 長	車道幅員は片側3mで相互通行ができるためには6m以上、歩道幅員は2m以上は必要になるものと考えます。
荒川委員	これから候補地が決まると思うが、開発担当や建築指導担当などとの連

携をしっかりとしてほしいが、どうか。

仲道路建設課
長 情報共有はしていきたいと思います。なお、小規模な開発ですと、建築
確認申請は民間の場合が多いため難しいと思いますが、注意を払っていき
たいと思います。

杉田委員 橋の長さはどのくらいになるのか。

仲道路建設課
長 橋の長さは架設場所によって変わりますので、決まっていません。

杉田委員 工事費は概算でいくらくらいを見込むのか。

仲道路建設課
長 架設場所により橋の規模は大きく変わります。あくまで参考ですが、過
去に築造した事例ですと、東川にかかる松郷橋は橋の長さが15.3m、
車道が幅員6m、歩道が幅員2mで約6,000万円でした。弘法橋も同
等の規模で約7,100万円でした。

杉田委員 工期はどのくらいかかるのか。

仲道路建設課 一般的な工程では、右岸、左岸、上部の3工程で約3年かかります。本

長 件については、概略設計の中で工程等が決まっています。

休 憩 午後0時8分

再 開 午後1時10分

桑島委員 除草作業委託料について、都市計画道路分の除草作業なのか。

長倉計画道路 都市計画道路用地として買収した土地と、代替地の除草作業です。

整備課長

桑島委員 今後の作業の委託に当たっては、公平、公正をもって指名にあたるという
うことでよいか。

長倉計画道路 昨年の包括外部監査の指摘を受けて、指名業者、同じ業種の市内の全業
整備課長 者を3分割して指名し競争性を高めております。

石本委員 街路事業総務費に都市計画税を3,500万円充当している数字的な根
拠を伺いたい。

長倉計画道路 県施行街路事業負担金の3,960万8,000円に、都市計画税を3,
整備課長 500万円充当しております。これは、都市計画税を充当する事業の中か

	ら財政課において充当したものです。
石本委員	充当金額の残額について伺いたい。
長倉計画道路 整備課長	残額については、市の一般財源としています。
荒川委員	東京狭山線が平成26年度から動き出すが、この費用は入っているのか。
長倉計画道路 整備課長	現在は飯能所沢線のみです。東京狭山線の事業費について、街路事業負担金はありません。
荒川委員	関連する費用は、県が負担するのか。
長倉計画道路 整備課長	東京狭山線に関しては、道路事業として整備しているため、県が費用負担することになっております。
石本委員	昔の県の直轄負担金であるが、明細は示されているのか。
長倉計画道路	予算段階では工事箇所何m、用地取得何㎡として概算額が示されます

整備課長	が、細かい明細は請求の段階で示されます。
桑島委員	県の5分の1の金額であるので、最終的には精算することになるのか。
長倉計画道路 整備課長	年度事業終了後、埼玉県の決算が行われ精算を行っています。その際に、事業費内訳が示されます。
桑島委員	登記委託料について、建設部ではどのような形で登記の事務所を選定しているのか。
長倉計画道路 整備課長	現在は、表示は埼玉公共嘱託登記土地家屋調査士協会、権利は埼玉県公共嘱託登記司法書士協会と2団体あり、年度当初に項目ごとに単価契約をして発注しております。
桑島委員	松葉道北岩岡線道路築造費について、ある程度使えるようになるのはいつ頃になるのか。
長倉計画道路 整備課長	現在の時点では、来年度は開通できないと考えます。
桑島委員	西友花園店のところは道がだいぶ見えてきているが、まだ使用できない

のか。

長倉計画道路
整備課長 松葉道北岩岡線はラーク所沢前市道3-5号線へ流入する通過交通を緩和させるため、北野下富線と直角に接続し同時に開通させる目的で整備を進めています。現工事ではアスファルト舗装まで施工しません。工事を完成させても接続する道路が、幅員2.7mや1.8mの市道で、交通の混乱をきたすおそれがあることから開通ができない状態です。

石本委員 現在でも使用している人はいるが、使用してよいのではないのか。

長倉計画道路
整備課長 ある程度通行できる状態ですが、まだ舗装までいっていないため、怪我の場合の対応ができないため、開放していない状態です。

石本委員 特に歩行者の利用率が高いようである。看板等を立てておくことは検討しないのか。

長倉計画道路
整備課長 引き続き工事を行っていたため、立ち入らないと考えていました。配慮が欠けていたと思いますので、至急対応いたします。

休 憩 午後1時23分

(説明員交代)

再 開 午後1時28分

○議案第9号「平成26年度所沢市一般会計予算」当分科会所管部分

(建設部②)

【補足説明】 な し

【質 疑】

杉田委員 河川維持管理費のうち工事請負費について、河川改修工事予定の場所を伺いたい。

堀中河川課長 1カ所目は糶谷で、三ヶ島製作所の東側です。2カ所目は坂之下の東洋紙管北側の土留め破損している部分の改修です。3カ所目は南永井の中野川の老朽化した土留めの改修です。4カ所目は第三調節池の木柵が傷んでいるので修理を行います。

石本委員 清掃等管理委託料について、内容を伺いたい。

堀中河川課長 水路の中の清掃や、草刈り、木の枝おろし等の費用です。

石本委員 委託先はどこか。

堀中河川課長 市内の造園業者、建設業者等に委託します。

石本委員 新しく設置された項目なのか。

堀中河川課長	平成25年度までは清掃委託料という名称でした。内容は同じです。
石本委員	ボランティアの方々に協力する項目は予算上にないのか。
堀中河川課長	委託という形式ですが、林地区で従前から林川を組合管理していた時代から、ボランティア的に安くお願いしている例が2つの町内会であります。また、委託ではありませんが、所沢市ふるさとの川再生事業協力団体補助金という形でお願いしているものがあります。消耗品等も、手袋や袋等物品の交付という形で、予算上は需用費に計上しています。このほかに水辺のサポーター制度に登録している団体が何団体かあります。
石本委員	補助金と委託料の使い分けについて伺いたい。
堀中河川課長	補助金は、自然が比較的残っている地区の河川改修工事をする場合に、コンクリート等の三面張りにしない場所を選定し、植生が戻るような工法をすることと、その地区の方々などがボランティアに応募していただくというセットの事業として補助しております。
石本委員	清掃等管理委託料について、平成25年度の予算総額、委託した団体数、清掃した距離を伺いたい。

堀中河川課長 平成25年度の予算額は、1,900万円です。距離については、手元に資料がありません。事業者数ですが、単価契約しているものと見積もりあわせをするものがありますが、単価契約は6社です。

石本委員 予算額が300万円増額となった要因を伺いたい。

堀中河川課長 人件費の労務単価と消費税の上昇、また東川の桜の問題で協議しておりますが、地元の方がやっていたいことを生かしながら、例えば手が届かないほど高いところは市も手伝いをしなければならないということがあります。

桑島委員 造園業者と土木業者が入るということは、役割を分けているということでしょうか。

堀中河川課長 清掃は汚泥を吸い取ったりするので土木業者です。草刈りや枝切りは建設部職員でできる場合もありますが、職員でできないものや委託した方が効率的なものなどは、造園業者にをお願いしております。

桑島委員 競争性を発揮するような入札はしているのか。

堀中河川課長 単価契約を決めるときに、一番安い金額の業者をお願いする形で、道路

と同じ方法を取っております。

杉田委員

修繕料について、予定しているものを伺いたい。

木崎公園課長

修繕料の備品は、公園管理における草刈り等に用いるチェーンソー等約10台の修繕費です。施設修繕料については、過年度の実績や点検等を受けて行う修繕で、園路、広場、遊具、給排水、電気、管理施設、修景等の修繕に充てる費用です。

杉田委員

施設修繕料の3,000万円については、現状では具体的には決まっておらず、修繕の必要が出てきたときに執行するということか。

木崎公園課長

老朽化したものや点検等により、修繕の必要が出てきたものを修繕するものです。

荒川委員

八国山関係の予算は、平成25年度と比べて確保できたのか。

木崎公園課長

八国山の管理については、清掃及び植物管理委託料で対応しております。

荒川委員

平成26年度に、この予算で整備できるのか。

木崎公園課長 十分ではないかもしれませんが、松が丘地区については、倒木の処理、下草刈り等を行っており、面積が非常に広いため、一度にはできない状況です。

石本委員 街区公園築造工事について、12月定例会後、国との交渉はどうなったのか。

木崎公園課長 国とは直接交渉はしておりません。今後、アスベストの除去後の工事内容等を明示し、国と協議して参ります。

石本委員 この工事は、平成26年度で完結するという方向でよいのか。

木崎公園課長 そのとおりです。

松本委員 滝の城址公園用地購入費について、用地取得率を伺いたい。

木崎公園課長 全体で82%です。

久保田委員 街区公園築造工事について、山口地区については植栽費用は含まれているのか。

木崎公園課長	地元の役員の方と話しており、面積は少ないですが、低木等を植栽する予定です。
杉田委員	使用料及び賃借料の土地借料は、借地公園に係るものでよいか。
木崎公園課長	そのとおりです。
杉田委員	将来的にずっと公園が存続する場合、購入したほうがよいのではないか。
木崎公園課長	借地契約の更新時に無償等の話をしておりますが、公園の整備計画はみどりの基本計画に則っており、将来的にも公園として存在するので、購入する形になると思います。
杉田委員	一番広い面積の公園だと、金額はどのくらいなのか。
木崎公園課長	もっとも広い公園は、十四軒公園で、面積は2,015㎡であり、1㎡あたり月額40円です。
石本委員	市民プールの維持費は、市民プールろ過装置等保守委託料のほかにはどこに計上しているのか。

木崎公園課長	ほかには、教育委員会の運営になります。
石本委員	公園費の特定財源の使用料1,252万5,000円の内訳を伺いたい。
木崎公園課長	公園の電力の架空送電線等です。
荒川委員	用地購入費で、地権者一人当たり5,000㎡を超えているものはあるのか。
木崎公園課長	土地開発公社からの買い戻し分の用地面積については、5,013㎡です。
荒川委員	土地開発公社買い戻分以外にはないのか。
木崎公園課長	こちらについては、一契約一地権者で5,000㎡以上ということはありません。
杉田委員	施設整備で散策路の木柵等整備工事とあるが、購入した場所に対しての整備なのか、以前からある場所の整備なのか。
木崎公園課長	既存の場所です。

杉田委員	設計委託については、給排水設備、駐車場、トイレ、その他管理施設等の詳細設計を行うということで、新たにどこかにこういったものを造るということでよいか。
木崎公園課長	そのとおりです。
杉田委員	具体的な位置を伺いたい。
木崎公園課長	駐車場は現在42台と少ないため、カルチャーパーク通り側に計画しております。
石本委員	特定財源が都市計画税から7,500万円入っているが、カルチャーパークは市街化区域なのか。
木崎公園課長	市街化調整区域ですが、都市計画施設ということで充当されています。
石本委員	都市計画税から充当される割合等の決まりはあるのか。
木崎公園課長	財政課が配分しております。
荒川委員	土地開発公社からの買い戻し分の用地購入費については、議決事項とい

うことで、今後契約案件で提案されるのか。

木崎公園課長

そのとおりです。

【 質疑終結 】

散 会 午後1時53分